BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

17 -03- 2022

Broj: **JN2-02-07-1-592-6/22**
Banja Luka, 17.03.2022.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi žalitelja: **"BALKAN KOP-ĐURĐEVAK" d.o.o. Banja Luka**, zastupan po punomoćniku Stojanu Vukajloviću, advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o poništenju postupka broj 01/01.3.019/404-244-5/22 od 21.02.2022. godine, broj Obavještenja: 765-7-1-77-3-70/22 od 03.02.2022. godine, ugovornog organa: **JZU "DOM ZDRAVLJA" Banja Luka**, u konkuretskom postupku javne nabavke roba: „ambalaža za odlaganje medicinskog otpada", na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 17.03.2022.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja: **"BALKAN KOP-ĐURĐEVAK" d.o.o. Banja Luka,** zastupan po punomoćniku Stojanu Vukajloviću, advokatu iz Banja Luke, **se usvaja**, i poništava se slijedeći akt ugovornog organa **JZU "DOM ZDRAVLJA" Banja Luka**:
   - Odluka o poništenju postupka broj 01/01.3.019/404-244-5/22 od 21.02.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na daljnje postupanje.

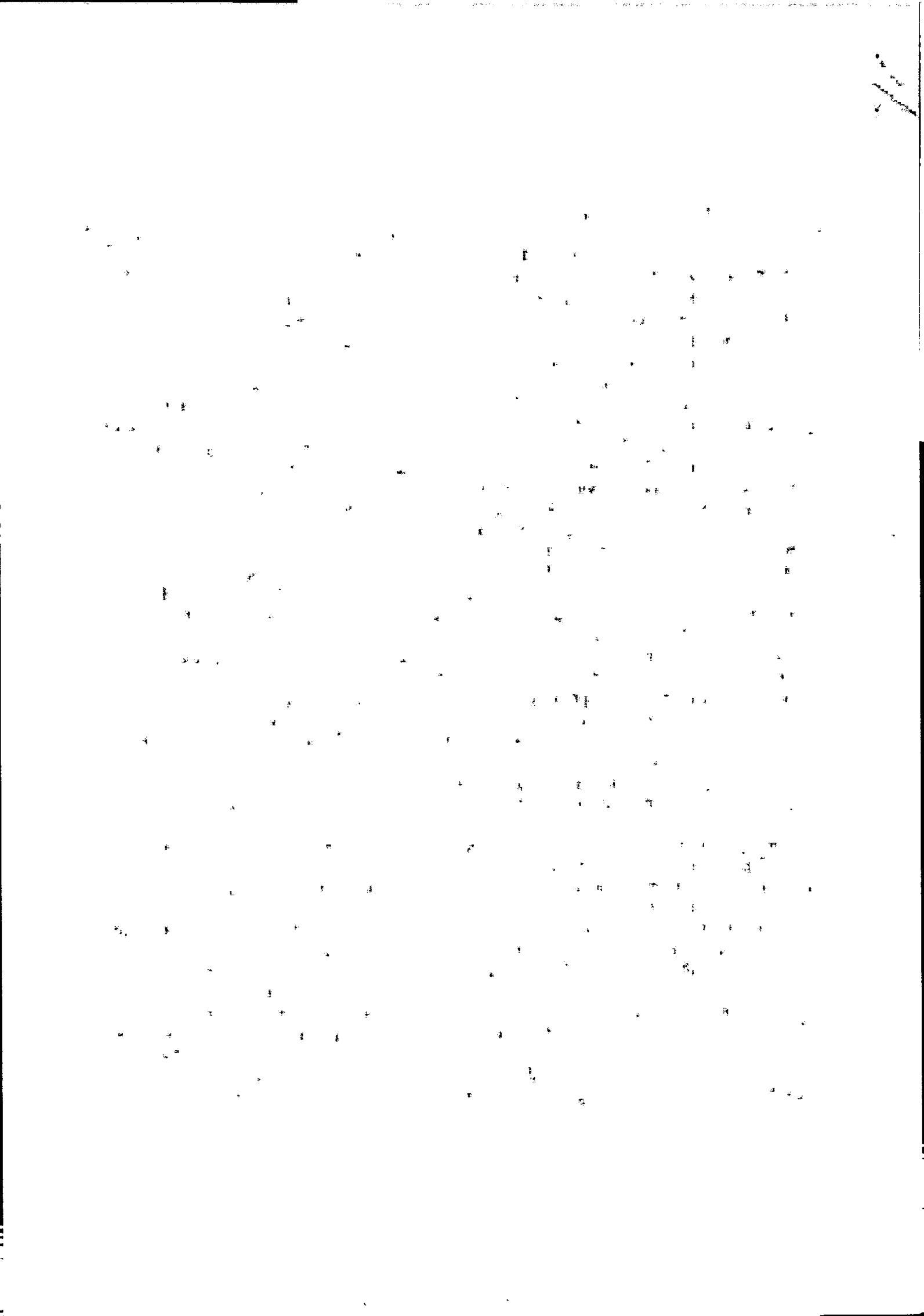
2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja **"BALKAN KOP-ĐURĐEVAK" d.o.o. Banja Luka**, zastupan po punomoćniku Stojanu Vukajloviću, advokatu iz Banja Luke, za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu **500,00 KM**, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.
3. Usvaja se kao djelomično osnovan, zahtjev žalitelja **"BALKAN KOP-ĐURĐEVAK" d.o.o. Banja Luka**, zastupan po punomoćniku Stojanu Vukajloviću, advokatu iz Banja Luke,. za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu **614,25 KM** dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Nalaže se ugovornom organu **JZU "DOM ZDRAVLJA" Banja Luka** da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe žalitelju **"BALKAN KOP-ĐURĐEVAK" d.o.o. Banja Luka**, zastupan po punomoćniku Stojanu Vukajloviću, u visini od **614,25 KM** u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

U konkuretskom postupku javne nabavke roba: „ambalaža za odlaganje medicinskog otpada“, broj Obavještenja: 765-7-1-77-3-70/22 od 03.02.2022. godine, ugovornog organa: **JZU "DOM ZDRAVLJA" Banja Luka,** izjavljena je žalba žalitelja: **"BALKAN KOP-ĐURĐEVAK" d.o.o. Banja Luka**, zastupan po punomoćniku Stojanu Vukajloviću, advokatu iz Banja Luke, na Odluku o poništenju postupka broj 01/01.3.019/404-244-5/22 od 21.02.2022. godine, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene odredbi Zakona o javnim nabavkama, što je za posljedicu imalo donošenje nepravilne i nezakonite odluke o poništenju postupka.

Naime, ugovorni organ u obrazloženju osporene odluke navodi da su u postupku zaprimljene dvije ponude i da su obe od strane Komisije za javne nabavke ocjenjene kao neprihvatljive, a što je sve detaljno obrazloženo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda br. 01/01.3.019/404-344-4/22 od 21.02.2022. godine navodi se da je Komisija za javne nabavke dana 17.02.2022. godine izvršila pregled dostavljenih uzoraka i tom prilikom utvrdila da žalitelj nije dostavio uzorak no traženoj specifikaciji za stavku br. 3. (kontejner za oštrice) iz Aneksa 3. Tenderske dokumentacije, a što je detaljno opisano u zapisniku o pregledu uzoraka, kojeg je potpisao i ponuđač, te se zbog toga diskvalifikuje iz daljeg toka nadmetanja. U zapisniku o pregledu uzoraka od 17.02.2022. godine konstatuje se da je za stavku broj 3. (kontejner za oštrice) iz Aneksa 3. TD dostavljen uzorak, tj. posuda-kontejner čija je zapremina veća od tražene. Dalje se navodi da je td tražena zapremina kontejnera od 2,4 do 2,6 l, a komisija je prilikom sipanja vode u posude utvrdila da se i nakon sipanja 2.6 l vode moglo još dosuti vode. Žalitelj je za stavku na red. br. 3. Aneksa 3. TD dostavio uzorak traženog kontejnera sa proizvođačkom deklaracijom na kojoj je navedena zapremina kontejnera (2,5 l), koja u cjelosti odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Međutim, iz navedenog je vidljivo da je komisija za javne nabavke , primjenom " metoda sipanja vode" izvršila mjerenje zapremine dostavljenog uzorka, zatim da je utvrdila „ da se u nanon sipanja 2,6 l moglo još dosuti vode.„ i na osnovu toga zaključila da uzorak ne odgovara zahtjevima iz td i da je ponuda zbog toga neprihvatljiva za ugovorni organ.

Ovakvo postupanje komisije je u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, budući da komisija za javne nabavke nije nadležna za vršenje bilo kakvih mjerenja uzoraka, na s tim i zapremine uzorka, tako da rezultat takvih mjerenja ne može biti validan, niti osnova za utvrđivanje činjenice da uzorak ne odgovara zahtjevima iz tehničke specifikacije. Komisija nije ni stručna, niti posjeduje odgovarajuću opremu za vršenje mjerenja, tako da ove radnje mogu povjeriti samo nadležnim institucijama ili agencijama, koje izdaju uvjerenja kojima se potvrđuje da li određena roba (uzorak) odgovara određenim specifikacijama (član 49. stav (1) pod e) Zakona o javnim nabavkama). Tačkom 4. tenderske dokumentacije nije predviđeno mjerenje zapremine uzorka od strane komisije, niti je ista za to nadležna, nego samo pregled u skladu sa zakonskim odredbama prilikom kojeg se može samo konstatovati da li su dostavljeni traženi uzorci i da li posjeduju proizvođačku deklaraciju iz koje je vidljivo da li uzorak odgovara ili ne odgovara zahtjevima iz tehničke specifikacije. Radnje komisije prilikom pregleda uzorka žalitelja („Metoda sipanja vode") i konstatacija „da se u nakon sipanja 2,6 l moglo još dosuti vode.„zasigurno nisu ni propisan, niti adekvatan postupak kojim se mogu utvrditi ove činjenice i na osnovu njih donijeti zaključak da uzorak nije odgovarajući i da je ponuda zbogtoga neprihvatljiva. Upravo zbogtoga žalitelj smatra da je osporena odluka donesena na osnovi



nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, budući da uzorak dostavljen za stavku br. 3. Aneksa 3. TD odgovara zahtjevima tehničke specifikacije u pogledu zapremine uzorka.
Pored navedenog, žalitelj skreće pažnju da potpisivanje Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i Zapisnika o pregledu uzoraka od strane prisutnih ponuđača ne znači da su prisutni ponuđači saglasni sa konstatcijama, zaključcima i prijedlozima koje komisije navodi u zapisnicima, nego samo predstavlja dokaz da su ovi ponuđači bili prisutni prilikom vršenja ovih radnji od strane komisije za javne nabavke.
Imajući u vidu navedeno, žalitelj smatra da su ovi propusti ugovornog organa direktno uticali na ishod postuka predmetne javne nabavke i donošenja pogrešne odluke o poništenju postupka javne nabavke, te stoga predlaže da ugovorni organ poništi osporenu odluku i da postupak vrati u fazu ocjene prihvatljivosti ponuda, u kojoj bi u smislu istaknutih primjedbi ponuda žalitelja bila ocjenjena kao poptpuna i prihvatljiva, te da u vezi s tim donese odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom bi se ugovor o javnoj nabavci dodjelio žalitelju, kao ponuđaču čija je jedina prihvatljiva ponuda pristigla u ovom postupku javne nabavke.
U suprotnom, žalitelj predlaže da ugovorni organ žalbu u propisanom roku proslijedi nadležnoj Kancelariji za rješavanje žalbi.
Žalitelj traži naknadu troškova postupka koji se odnose na sastav ove žalbe po advokatu, kao i eventualne troškove takse i povrat uplaćene naknade za rješavanje žalbi.

U izjašnjenju na navode iz žalbe ugovorni organ ističe:
Ugovornom organu u prvom redu nije jasno da pravni zastupnik ponuđača potpisivanje zapisnika tumači kao evidenciju o prisustvu, istovremeno mu dajući neozbiljnu i neprofesionalnu konotaciju, osporavajući stručnost i zadatak komisije, te poništavajući njihov pregled i ocjenu uzoraka. Naglašavamo da predmet sastanka povodom pregleda uzoraka nije okupljanje ponuđača i evidencija njihovog prisustva, nego direktni pregled uzoraka na licu mjesta i konstatovanje eventualnih nedostataka, što predstavnici ponuđača, ukoliko su saglasni i potpisuju.
Posebno naglašavamo činjenicu da je podnosilac žalbe imao određene primjedbe tokom pregleda uzoraka i sačinjavanja zapisnika, što je i uneseno u zapisnik, koji je nakon toga i potpisan od strane predstavnika ponuđača i predstavnika ugovornog organa, pa čudi što podnosilac žalbe tek u žalbi ističe navode da nije saglasan sa sadržajem zapisnika o pregledu uzoraka.
Dakle, potpisivanjem zapisnika o pregledu uzoraka, pravno je potpuno jasno da su predstavnici ponuđača bili saglasni sa sadržinom istog.
Dalje, što se tiče zapremine kontejnera tražene stavkom 3. Aneksa 3. tenderske dokumentacije jasno je navedeno da se traži kontejner zapremine minimalno 2,40L, a najviše 2,60L. Podnosilac žalbe je u svojoj žalbi naveo da je dostavio uzorak traženog kontejnera sa proizvođačkom deklaracijom na kojoj je navedena zapremina kontejnera od 2,5 L, a na dostavljenom uzorku je na deklaraciji jasno napisano „2,6 L“, što znači da ni sam žalitelj nije siguran kolika je zapremina dostavljenog kontejnera. U prilog ovom navodu dostavljamo fotografiju kontejnera koji je dostavio žalitelj. Ugovorni organ ističe da je na kontejneru koji je dostavljen kao uzorak nakrivo naljepljena deklaracija, što se može vidjeti na dostavljenoj slici. Takođe, zapremina naznačena na deklaraciji (2,6 L) označava zapreminu do isprekidane linije gdje je navedeno „UPOZORENJE - NE PUNITE PREKO GORNJE LINIJE", a ne ukupnu zapreminu kontejnera, a ugovorni organ je

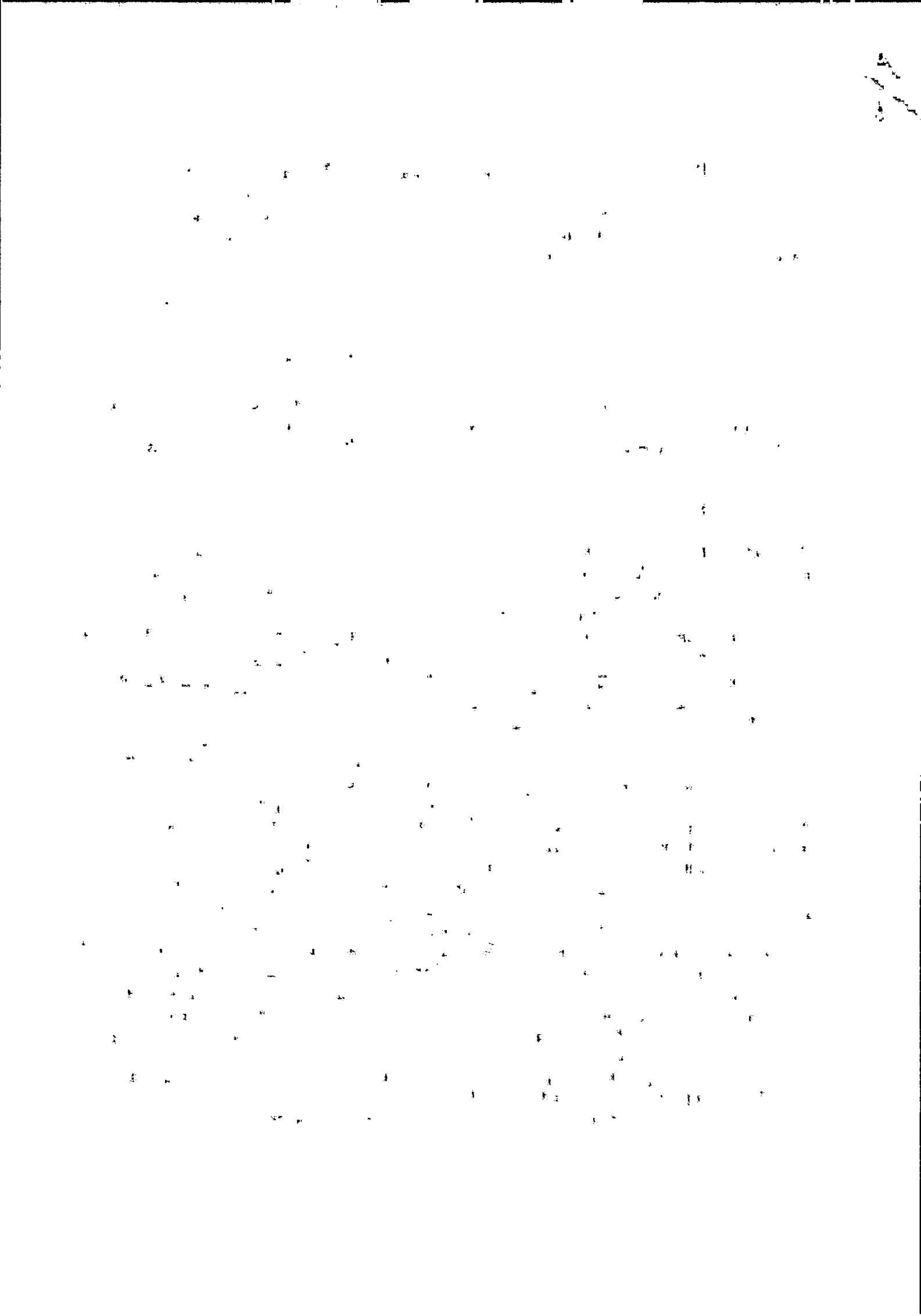
eksplicitno tražio kontejner zapremine od 2,40L do 2,60L, što znači da ukupna zapremina kontejnera može da iznosi najviše 2,60L (a ne do linije navedene na deklaraciji).
Uzimajući u obzir sve gore navedeno, potpuno je jasno da žalitelj iz nekoga nama nepoznatog razloga usporava postupak javne nabavke tražene robe ulažući žalbu, sve zbog paušalnih stavova i tvrdnji,a koje ne može potkrijepiti materijalnim dokazima.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba je osnovana.

Pozornim isčitavanjem cjelokupne dokumentacije, a napose uvidom u deklaraciju na uzorku robe pod rednim brojem 3. Aneksa 3. Tenderske dokumentacije, nesporno je utvrđeno, da je Žalitelj za stavku na red. br. 3. Aneksa 3. TD, dostavio uzorak traženog kontejnera sa proizvođačkom deklaracijom na kojoj je navedena zapremina kontejnera (2,6 l), koja u cjelosti odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije. **Neosnovan je navod Komisije za javne nabavke ugovornog organa, koja je primjenom " metoda sipanja vode" izvršila mjerenje zapremine dostavljenog uzorka, zatim da je utvrdila „ da se u nakon sipanja 2,6 l moglo još dosuti vode.„ i na osnovu toga zaključila da uzorak ne odgovara zahtjevima iz TD i da je ponuda zbog toga neprihvatljiva za ugovorni organ.**
Naime, komisija za javne nabavke ugovornog organa nije stručno tijelo koje je nadležno za vršenje bilo kakvih mjerenja uzoraka, pa s tim i zapremine uzorka, tako da rezultat takvih mjerenja ne može biti validan, niti osnova za utvrđivanje činjenice da uzorak ne odgovara zahtjevima iz tehničke specifikacije. Komisija nije ni stručna, niti posjeduje odgovarajuću opremu za vršenje mjerenja, tako da ove radnje mogu povjeriti samo nadležnim institucijama ili agencijama, koja imaju ovlaštenja za mjerenje posuda prema zapremini, izdato od strane Instituta za standardizaciju i mjeriteljstvo Bosne i Hercegovine, a koja izdaju uvjerenja kojima se potvrđuje da li određena roba (uzorak) odgovara određenim specifikacijama (član 49. stav (1) pod e) Zakona o javnim nabavkama). Nesporno je da dostavljeni uzorci posjeduju proizvođačku deklaraciju iz koje je vidljivo da odgovara zahtjevima iz tehničke specifikacije. Konstatacija **„da se u nakon sipanja 2,6 l moglo još dosuti vode.„**zasigurno nisu ni propisan, niti adekvatan postupak kojim se mogu utvrditi ove činjenice i na osnovu njih donijeti zaključak da uzorak nije odgovarajući i da je ponuda zbog toga neprihvatljiva. Posebno što su predmetni kontejneri namjenjeni za odlaganje infektivnog oštrog otpada, tako da je ispunjavanje kontejnera sa sadržajem oštrih elemenata do samog poklopca kontejnera, izrazito nepraktično kod pražnjenja istih, zbog čega je i naznačeno upozorenje "ne punite preko gornje linije".
Također, Žalitelj ima pravo da se izjasni odnosno ne izjasni o navodima naznačenim u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i Zapisniku o pregledu uzoraka , odmah ili u primjerenom roku, a što se konstatira na zapisnicima shodno članu 69. Zakona o upravnom postupku.



U ponovnom postupku, ugovorni organ, izvršiti će ocjenu prihvatljivosti ponuda, , te u vezi s tim donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana i predmet se vraća ugovornom organu na daljnje postupanje, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.
Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 614,25,00 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan. Naime, skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 300,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 150,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 75,00 KM, sve uvećano za 17% PDV-a, a što sveukupno iznosi 614,25 KM.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podneti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:
- "BALKAN KOP-ĐURĐEVAK" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Stojanu Vukajloviću, advokatu iz Banja Luke
- JZU "DOM ZDRAVLJA" Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A / A

